

NEWSLETTER **PRAWNY**

WARTO BYĆ NA BIEŻĄCO JEŻELI CHODZI O PRAWO

04-05/2022 r.

Specjalnie dla Państwa Kancelaria Macura opracowuje informacje o zmianach w prawie, decyzjach i stanowiskach organów nadzoru i inicjatywach ustawodawczych.

Zapraszamy do lektury.



W tym wydaniu:

Aktualności i stanowiska Urzędu
Ochrony Danych Osobowych

01

Opublikowanie stanowiska, wytyczne
i inne informacje Rzecznika Finansowego

02

Aktualności i stanowiska Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumenta

03

Proces legislacyjny

04

1

AKTUALNOŚCI I STANOWISKA URZĘDU OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH

WSA oddała skargę KSSIP

Sąd potwierdził, że Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury (KSSIP) nie zastosowała odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, które pozwoliłyby zapewnić bezpieczeństwo przetwarzania danych.

Wojewódzki Sąd Administracyjny (WSA) w wyroku z 26 stycznia 2022 r. (sygn. akt II SA/Wa 1384/21), doszedł do wniosku, że działanie UODO, nakładające na szkołę 100 tys. zł kary było słuszne. Przypomnijmy, że do dużego wycieku danych sędziów i prokuratorów ze szkoły doszło w kwietniu 2021 r. Do internetu trafiły imiona, nazwiska, maile, adresy IP, numery telefonów oraz miasta w których osoby zamieszkiwały.

Do incydentu doszło podczas migracji danych do nowej platformy szkoleniowej. Do internetu trafiła kopia bazy danych, stworzona przez pracownika podmiotu przetwarzającego i nieusunięta po tym, gdy stała się zbędna. Co ważne, kopia ta powstała na wyraźne polecenie administratora danych, czyli KSSIPu. Sąd w orzeczeniu podkreślił, że skoro administrator podjął decyzję, że kopia bazy danych powinna zostać usunięta, to jego

obowiązkiem była weryfikacja, czy czynność ta została wykonana. Sąd zwrócił przy tym uwagę, że nawet jeśli pracownik podmiotu przetwarzającego nie usunął wykonanej kopii, to na administratorze nadal ciążył obowiązek weryfikacji czy wskazana lokalizacja zapewnia bezpieczeństwo przetwarzania danych osobowych. Zazaczył, że to administrator jest inicjatorem podejmowanych działań, jako podmiot decydujący o celach i sposobach przetwarzania. Sąd zwrócił też uwagę, że z umowy o świadczenie usług między administratorem a podmiotem przetwarzającym, wynika odpowiedzialność administratora za bezpieczeństwo danych, który w razie konieczności korzysta z pomocy podmiotu przetwarzającego.

Ponadto, sąd podzielił zarzuty UODO dotyczące niewystarczających zapisów w umowie powierzenia przetwarzania danych. Umowa ta nie zawierała kategorii osób oraz nie doprecyzowywała rodzaju danych osobowych. KSSIP nie zawarła w umowie zobowiązania podmiotu przetwarzającego do przetwarzania danych osobowych wyłącznie na udokumentowane polecenie administratora.

Komentarz Kancelarii:

Po raz kolejny decyzja UODO została w całości podtrzymana przez WSA. Należy pamiętać, że obowiązki administratora nie kończą się na stworzeniu procedur i podpisaniu odpowiednich umów. Szczególnie w przypadku migracji danych do nowych systemów informatycznych czy aktualizacji tych systemów to administrator ma obowiązek sprawdzenia czy operacja ta została wykonana zgodnie z procedurami jeśli takie istnieją i w sposób prawidłowy. Oczywiście, administrator - jako podmiot, który nie musi mieć wiedzy fachowej np. z dziedziny IT, może w tym zakresie opierać się na pomocy podmiotu przetwarzającego jednak nie zwalnia go to z odpowiedzialności za dane.

EROD o porozumieniu ws. nowych Transatlantyckich Ram Ochrony Prywatności Danych

Ogłoszone porozumienie nie stanowi podstawy do swobodnego przekazywania danych osobowych do USA, ale niewątpliwie jest znaczącym krokiem ku temu.

Przekazywanie danych do USA stanowi ciągły problem administratorów. Podmioty przekazujące dane muszą nadal podejmować działania niezbędne do zachowania zgodności z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE), a w szczególności z decyzją w sprawie Schrems II z 16 lipca 2020 r.

Strona amerykańska, jak zostało to ujęte w komunikacie EROD, zobowiązała się jednak do podjęcia „bezprecedensowych” środków ochrony prywatności i danych osobowych osób fizycznych z Europejskiego Obszaru Gospodarczego (EOG). Rada

zapowiedziała, że „(...) zbada, jak to porozumienie polityczne przekłada się na konkretne propozycje prawne, by zapewnić pewność prawną osobom fizycznym z EOG i podmiotom przekazującym dane. W szczególności EROD przeanalizuje, czy zbieranie danych osobowych do celów bezpieczeństwa narodowego jest ograniczone do tego, co jest bezwzględnie niezbędne i proporcjonalne.”

Przypomnijmy, że przed podjęciem ewentualnej nowej decyzji, stwierdzającej odpowiedni stopień ochrony danych, uznającej stopień ochrony danych gwarantowany przez władze USA za zadowalający Komisja musi zasięgnąć opinii EROD. Miejmy zatem nadzieję, że tym razem starania podjęte przez USA okażą się wystarczające.

Komentarz Kancelarii:

Problemy z przekazywaniem danych do USA są zmorą administratorów. W globalnej wiosce, jaką stał się świat, ciężko jest uniknąć chociażby korzystania z usług, które mogą przekazywać dane. Niedawno, [o czym pisaliśmy już w naszych publikacjach](#), Narodowa Komisja ds. Informatyki i Wolności (CNIL) we Francji zdecydowała, że korzystanie z Google Analytics przez jedną z francuskich witryn internetowych stanowi łamanie ustawy o danych osobowych: „(...) CNIL zauważa, że dane użytkowników Internetu gromadzone przez Google Analytics używane przez miliony stron internetowych do mierzenia zachowania użytkowników Internetu są przekazywane do USA z naruszeniem RODO [ogólne rozporządzenie w sprawie danych europejskich ochrony]”. Oczywiście nie tylko Analytics jest w tej sytuacji problemem. Chwila zastanowienia z ilu usług Google czy Amazon korzystamy na co dzień prowadzi do wniosku, że jest tego mnóstwo. Tym bardziej zatem, wszystkie zainteresowane strony są najwyraźniej skłonne do daleko idących ustępstw i podejmowania „bezprecedensowych” środków by w końcu zażegnać ten ogromny, światowy problem.

EROD przyjmuje Metodologię naliczania kar Pieniężnych

Na posiedzeniu plenarnym 12 maja 2022 r. EROD przyjęła wytyczne w sprawie obliczania administracyjnych kar pieniężnych.

W wytycznych określono 5-etapową metodologię obliczania wysokości kary:

1. organy ochrony danych muszą ustalić, czy dana sprawa dotyczy jednego lub większej liczby przypadków zachowania podlegającego sankcjonowaniu i czy doprowadziły one do jednego lub wielu naruszeń;

2. organy ochrony danych muszą opierać się na punkcie wyjścia do obliczenia kary pieniężnej, dla którego EROD zapewnia zharmonizowaną metodę;
3. organy ochrony danych muszą wziąć pod uwagę czynniki obciążające lub łagodzące, które mogą zwiększyć lub zmniejszyć kwotę kary pieniężnej, w odniesieniu do których EROD zapewnia spójną interpretację;
4. określenie maksymalnych pułapów kar pieniężnych określonych w art. 83 ust. 4–6 RODO oraz zapewnienie, że kwoty te nie zostaną przekroczone;
5. organy ochrony danych muszą przeanalizować, czy obliczona kwota końcowa spełnia wymogi dotyczące skuteczności, odstraszającego charakteru i proporcjonalności, czy też konieczne są dalsze korekty kwoty.

Przyjęta metodologia trafi teraz do konsultacji społecznych, po których zostanie przyjęta ostateczna treść tego dokumentu.

Wdrożenie środków organizacyjnych i technicznych to obowiązek administratora

Sąd uznał, że to nie pracownik, a administrator miał obowiązek zabezpieczyć służbowy pendrive.

Wojewódzki Sąd Administracyjny (WSA), wyrokiem z 15 lutego 2022 r. (sygn. akt II SA/Wa 3309/21), utrzymał w mocy decyzję UODO, w której w związku ze stwierdzonym naruszeniem ochrony danych osobowych dokonany przez Prezesa Sądu Rejonowego w Zgierzu, została nałożona na niego kara pieniężna w wysokości 10 tys. zł. Sprawa dotyczyła zgubienia przez kuratora sądowego niezasyfrowanego nośnika pamięci typu pendrive. Na nośniku przechowywano dane 400 osób, podlegających nadzorowi kuratorskiemu i objętych wywiadem środowiskowym.

Zdaniem zarówno UODO jak i sądu orzekającego, to zadaniem administratora jest wdrożenie środków technicznych i organizacyjnych pozwalających na odpowiednią ochronę danych osobowych.

Zobowiązanie pracownika do wdrożenia zabezpieczeń nie zwalnia administratora z jego obowiązków. Jak podkreślił sąd, pracownik, nawet mimo przeszkolenia dotyczącego prawidłowego przetwarzania danych „(...) może nie posiadać odpowiedniej wiedzy w zakresie stosowania odpowiednich środków organizacyjnych czy technicznych albo może wdrożyć nieodpowiednie zabezpieczenia i nieadekwatne do zakresu przetwarzanych danych osobowych.”

OPUBLIKOWANE STANOWISKA, WYTYCZNE I INNE INFORMACJE RZECZNIKA FINANSOWEGO

Rzecznik Finansowy sprawdza „kredyty na klik”

Rzecznik sprawdza możliwość rezygnacji przez klientów z usług prostego zaciągania kredytu, bez kontaktu z pracownikiem banku.

Rzecznik Finansowy zwrócił się do banków o przedstawienie informacji dotyczących tzw. szybkich kredytów „na klik” udzielanych w serwisach transakcyjnych, bez konieczności kontaktu z pracownikiem banku i na podstawie danych posiadanych o kliencie przez ten bank.

Choć to rozwiązanie korzystne zarówno dla banków – oszczędzają czas pracowników i koszty obsługi kredytu, jak i konsumentów – kredyt można wziąć szybko i bez zbędnych procedur, to jednak problem pojawia się wtedy, gdy do naszego konta dostęp uzyska niepowołana do tego osoba. Dochodzi do tego najczęściej w wyniku działań przestępców, którzy w tym celu korzystają z szerokiego wachlarza metod socjotechnicznych. Jeśli dostaną się na nasze konto, mogą je wyczyścić nie tylko z bieżących środków finansowych, ale również, w naszym imieniu, zaciągnąć kredyt i przywłaszczyć jego wartość. Oszukany klient zostaje nie tylko bez środków do życia,

ale również z zobowiązaniem kredytowym, które może spłacać latami – tłumaczy dr Joanna Łagowska, dyr. Wydziału Klienta Rynku Bankowo-Kapitałowego w Biurze Rzecznika Finansowego.

W związku z powyższym oraz faktem, iż tego typu rozwiązań i korzystających z nich jest coraz więcej Rzecznik podjął inicjatywę, która ma pozwolić na całościową analizę zagadnienia. Jak podkreśla organ, analiza ta może okazać się istotna z punktu widzenia podjęcia ewentualnych dalszych działań, mających na celu ochronę klientów podmiotów rynku finansowego.

Komentarz Kancelarii:

Rynek liczył się z interwencją Rzecznika w tym przedmiocie. Tego typu usług, a co za tym idzie osób, które z oszustw, wykorzystujących te procesy zrobiło sobie źródło zarobku jest coraz więcej. Miejmy nadzieję, że w ramach zapowiadanych dalszych działań mających na celu ochronę konsumentów korzystających z tego typu usług Rzecznik nie straci z pola widzenia korzyści takich rozwiązań dla obu stron umowy tj. zarówno konsumentów jak i instytucji udzielających finansowania.



3 [AKTUALNOŚCI I STANOWISKA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW]

Prezes UOKiK nałożył na litewską spółkę Vinted ponad 5,3 mln zł kary

UOKiK zakwestionował w szczególności sposób informowania użytkowników serwisu, co mogło mieć wpływ na ich decyzje.

„Platformy takie jak Vinted są coraz popularniejsze wśród konsumentów. Wpisują się w ideę zrównoważonego rozwoju i troskę o środowisko, co wyraża się m.in. daniem drugiego życia rzeczom używanym. Dlatego bardzo ważne jest, aby takie serwisy przestrzegały praw konsumenta oraz zapewniały transparentność i bezpieczeństwo transakcji. Niestety, w przeprowadzonym postępowaniu ustaliliśmy, że Vinted poprzez brak przejrzystych informacji godził w zbiorowe interesy konsumentów i mógł przyczynić się do tego, że ponosili oni straty finansowe. Wątpliwości co do praktyk Vinted występują nie tylko na rynku polskim. Działania spółki są obecnie przedmiotem analiz CPC (Consumer Protection Cooperation Network) – sieci współpracy organów państw europejskich, w czym również jako Urząd uczestniczymy” – mówi Tomasz Chróstny, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

UOKiK zakwestionował praktykę polegającą na:

- braku informacji o tym, że dostęp do

zarobionych pieniędzy może się wiązać z koniecznością spełnienia dodatkowych warunków związanych z weryfikacją tożsamości. Jeśli konsument na żądanie dostawcy usług płatniczych - spółki ADYEN - nie przedstawił dowodu osobistego, paszportu, prawa jazdy lub wyciągu z banku, to spółka mogła mu zablokować pieniądze ze sprzedaży;

- braku informacji o sposobie zakupu bez ponoszenia opłaty za „Ochronę Kupującego”.

Łączne kary finansowe za obie praktyki wynoszą ponad 5,3 mln zł (5 360 447 zł). Ponadto, spółka musi poinformować konsumentów o wydanej decyzji i zakwestionowanych praktykach w serwisie Vinted.pl i na Facebooku. Warto jednak wspomnieć, że Spółka w kwietniu 2022 r. zaprzestała stosowania niektórych praktyk, co wpłynęło na obniżenie kary pieniężnej.

Ponadto, UOKiK przekazał do UODO swoje wątpliwości w przedmiocie żądania od klientów skanów dowodów osobistych. Tym samym niniejsza sprawa może mieć jeszcze swój ciąg dalszy - już na gruncie przepisów dotyczących ochrony danych osobowych.



4 [PROCES LEGISLACYJNY]

Projekt ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw (UC111)

Niniejszy projekt stanowi pierwszy etap implementacji tzw. pakietu prawa spółek, obejmujący częściową implementację Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1151 z dnia 20 czerwca 2019 r. zmieniająca dyrektywę (UE) 2017/1132 w odniesieniu do stosowania narzędzi i procesów cyfrowych w prawie spółek (Dz. Urz. UE L 186/80, 11.07.2019, str. 80-104).

Nowa ustawa ma na celu wprowadzenie możliwości zakładania niektórych rodzajów spółek oraz oddziałów przedsiębiorców zagranicznych przez Internet i wprowadzenie udogodnień (m.in. tłumaczenia, wzorce) w kierunku ułatwienia procesu zawiązywania i rejestracji tych spółek oraz rejestracji oddziałów, jak również zgłaszania przez Internet zmiany danych dotyczących tych podmiotów.

Dyrektywa przewiduje również rozszerzenie zakresu danych o spółce bezpłatnie dostępnych za pośrednictwem systemu integracji rejestrów, co ma przyczynić się do

zwiększenia przejrzystości i pewności na jednolitym rynku.

Ponadto, nowa ustawa na wprowadzić również rozwiązania, które mają zwolnić spółki z obowiązku składania/publikowania tych samych dokumentów/informacji w różnych rejestrach (zasada jednorazowości).

Finalnie, ustawa ma wprowadzić do polskiego porządku prawnego możliwość dokonywania wpłat na pokrycie kapitału zakładowego przez internet. W praktyce przepis ten będzie wiązał się z utworzeniem przez spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji rachunku, na który będą mogły być dokonywane wpłaty na pokrycie kapitału zakładowego. W projektowanym brzmieniu taka forma otwarcia rachunku i wpłaty na kapitał zakładowy nie będzie obowiązkowa.

Projekt jest obecnie na etapie opiniowania.

Projekt ustawy – Prawo własności przemysłowej (UD263)

Kompleksowa nowelizacja ma na celu ujednoczenie przepisów oraz dopasowanie ich do zmian jakie zaszły w gospodarce, także w kwestii cyfryzacji.

Jak czytamy w uzasadnieniu projektu: „(...) celem przedkładanego projektu jest uregulowanie w jednym akcie prawnym, w sposób przejrzysty instytucji i procedur dotyczących ochrony własności przemysłowej, zaproponowanie nowych rozwiązań umożliwiających ochronę praw wyłącznych, uproszczenie i skrócenie postępowań, w tym

skrócenie czasu udzielania ochrony. Niniejszy projekt jest odpowiedzią na liczne postulaty zgłaszane przez użytkowników systemu ochrony własności przemysłowej, tj. przedsiębiorców, przedstawicieli instytucji otoczenia biznesu i środowiska naukowego”. Pomysłodawcy podkreślają, że obecna ustawa Prawo własności przemysłowej (p.w.p.) była nowelizowana już 20 razy. Patrząc na nowelizacje chociażby ustawy tzw. COVID-owej wartość ta nie robi wrażenia.

Projekt ustawy w sposób kompleksowy reguluje wszystkie przedmioty własności przemysłowej. Najistotniejsze projektowane zmiany to jak czytamy na stronach Kancelarii Prezesa Rady Ministrów:

1. w zakresie wzorów użytkowych, projekt ustawy przewiduje wprowadzenie przepisów usprawniających i przyspieszających postępowanie zgłoszeniowe, poprzez zastąpienie obecnego systemu badawczego systemem rejestrowym, przy jednoczesnym maksymalnym zapewnieniu pewności obrotu prawnego. Pozwoli to na szybsze rozpatrywanie zgłoszeń i skrócenie tego czasu ze średnio 24 miesiące do ok. 12 miesięcy;
2. w zakresie wzorów przemysłowych zmieniono definicję wzoru przemysłowego oraz warunki uzyskania ochrony w ten sposób, aby rozwiązania krajowe były w pełni zharmonizowane z dyrektywą 98/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 października 1998 r. w sprawie prawnej ochrony wzorów (Dz. Urz. UE L 298 z 28.10.1998, str. 28), a także usystematyzowano przepisy ustawy p.w.p. dotyczące prawa z rejestracji, treści prawa z rejestracji i wyłączeń spod ochrony;
3. w odniesieniu do znaków towarowych projekt ustawy wprowadza zmiany w zakresie podawania do publicznej wiadomości wszelkich publikacji na etapie zgłoszenia znaku na stronie internetowej Urzędu Patentowego RP, zastąpienia dotychczasowej instytucji sprzeciwu instytucją opozycji, skrócenie okresu na jej wniesienie do 2 miesięcy od daty publikacji informacji o zgłoszeniu, zrezygnowanie z dotychczasowego obligatoryjnego 2-miesięcznego okresu ugodowego dla stron w toku postępowania w sprawie wniesienia opozycji, a także zniesienie instytucji wspólnego prawa ochronnego, co przyspieszy procedowanie znaków towarowych i będzie zgodne z zasadą swobody umów, gdzie to od woli stron będzie zależało ukształtowanie stosunku prawnego je łączącego;
4. w odniesieniu do oznaczeń geograficznych, w celu zachęcenia producentów do zgłaszania oznaczeń geograficznych, projekt ustawy przewiduje nową procedurę rejestracji tych praw. Projektowane przepisy dotyczą jedynie produktów nierolnych – zakres ochrony przyznanej na nierolne oznaczenia geograficzne ma szczególne znaczenie dla krajowych tradycyjnych wyrobów rzemieślniczych;
5. projekt ustawy wprowadza zmiany odnośnie sposobu procedowania w sprawach rozpatrywanych w trybie postępowania spornego. W tym zakresie przewiduje się, że działający w trybie postępowania spornego Urząd Patentowy RP będzie orzekał co do zasady na posiedzeniach niejawnych;
6. projekt ustawy wprowadza możliwość prowadzenia przez strony koncyliacji, w celu zapewnienia im skutecznego alternatywnego sposobu rozwiązania sporu dostosowanego do przedmiotów własności przemysłowej. Wprowadzane koncyliacje mają charakter dobrowolny i odbywają się na wniosek stron;
7. w celu rozwiązania problemu bezprawnego pozyskiwania informacji, projekt ustawy przewiduje wprowadzenie tzw. depozytu, korespondującego z postanowieniami dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/943 z 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony niejawnego know-how i niejawnych informacji handlowych (tajemnic przedsiębiorstwa) przed ich bezprawnym pozyskiwaniem, wykorzystywaniem i ujawnianiem (Dz. Urz. UE L 157 z 15.6.2016, str. 1). Depozyt, zawierający informacje techniczne i technologiczne stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, może ułatwić przeprowadzenie dowodu na okoliczności pierwszeństwa istnienia informacji stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa i na okoliczność przedmiotu tej informacji;
8. projekt ustawy przewiduje usystematyzowanie regulacji w zakresie struktury pobierania opłat i prowadzenia rejestrów, w szczególności zmierzające do wyeliminowania wątpliwości co do wysokości i uprawnień do wniesienia opłat.

Zrezygnowano z wielości pobieranych opłat na rzecz ich konsolidacji oraz z obowiązującego dotychczas sposobu wydawania decyzji o udzieleniu prawa wyłącznego pod warunkiem uiszczenia opłaty za ochronę. Projekt ustawy wprowadza również nowe rozwiązanie, zgodnie z którym w przypadku dokonania w okresie 3 miesięcy zgłoszenia co najmniej trzech różnych przedmiotów własności przemysłowej, opłata za zgłoszenie każdego z nich może zostać obniżona o 30%. Projektowane rozwiązanie oferuje większe wsparcie dla innowatorów, którzy są na etapie budowy swojego portfolio praw własności intelektualnej i zmierzają do ich komercjalizacji;

9. w odniesieniu do wynalazków, projekt ustawy usuwa wątpliwości interpretacyjne w stosunku do obowiązującej ustawy p.w.p., wprowadza instytucję wstępnego zgłoszenia wynalazku, a także proponuje skonsolidowanie przepisów dot. patentów w jednej ustawie, tym samym przenosząc rozwiązania do tej ustawy

i uchylając ustawę z dnia 14 marca 2003 r. o dokonywaniu europejskich zgłoszeń patentowych oraz skutkach patentu europejskiego w Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2016 r. poz. 2);

10. w odniesieniu do dodatkowych praw ochronnych oraz topografii układów scalonych projekt ustawy wprowadza przepisy umożliwiające zachowanie poprawności legislacyjnej i językowej, tak aby dostosować te kategorie praw wyłącznych do całości projektowanej ustawy;
11. w celu zapewnienia właściwej ścieżki rozwoju zawodowego dla asesorów i aplikantów eksperckich, projekt ustawy wprowadza zmiany w zakresie przepisów odnoszących się do ich szkolenia, a także przewiduje wprowadzenie systemu okresowych ocen w trakcie trwania aplikacji i asesury.

Pełen tekst [projektu](#). Ustawa jest na etapie opiniowania.



[O KANCELARII]

Jesteśmy nowoczesną, wyspecjalizowaną Kancelarią, doradzającą przedsiębiorcom z sektora finansowego i nowych technologii.

Zachęcamy do subskrypcji naszego newslettera

Subskrybuj


Dzielimy się w nim naszą fachową wiedzą oraz doświadczeniem. Bądź pierwszym, który dowie się o zmianach w prawie istotnych w działalności.

Niniejsza publikacja została sporządzona z należytą starannością, jednak nie stanowi porady prawnej, dotyczącej konkretnej sytuacji. Zawarte w niej dane nie powinny zastąpić szczegółowej analizy prawnej.



R.PR. MONIKA MACURA


 monika.macura@kancelariamacura.pl

 696-011-713



ANNA JĘDRASIAK

 anna.jedrasiak@kancelariamacura.pl

 604-545-916

MONIKA MACURA
KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

ul. Wiejska 12/8
00-490 Warszawa

www.kancelariamacura.pl


MACURA
KANCELARIA