

# NEWSLETTER **PRAWNY**

WARTO BYĆ NA BIEŻĄCO JEŻELI CHODZI O PRAWO

06/2022 r.

Specjalnie dla Państwa Kancelaria Macura opracowuje informacje o zmianach w prawie, decyzjach i stanowiskach organów nadzoru i inicjatywach ustawodawczych.

Zapraszamy do lektury.



## W tym wydaniu:

Aktualności i stanowiska Urzędu  
Ochrony Danych Osobowych 01

Opublikowanie stanowiska, wytyczne  
i inne informacje Rzecznika Finansowego 02

Aktualności i stanowiska Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumenta 03

Decyzje, opracowania i inne informacje  
Komisji Nadzoru Finansowego 04

Proces legislacyjny 05

# 1

## AKTUALNOŚCI I STANOWISKA URZĘDU OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH

### 16 tys. zł kary za zgubienie świadczenia pracy

Jak podkreśla UODO, dokument świadectwa pracy zawiera duży zakres danych istotnych z punktu widzenia ryzyka naruszenia praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

Esselmann Technika Pojazdowa Sp. z o.o. Sp. k. nie zgłosiła do Urzędu Ochrony Danych Osobowych (UODO) faktu zgubienia świadectwa pracy jednego ze swoich pracowników. Spółka dokonała wyłącznie powiadomienie osoby której dane dotyczą o zaistniałym zdarzeniu.

Urząd Ochrony Danych Osobowych został powiadomiony przez Komendanta Powiatowego Policji o potencjalnych nieprawidłowościach związanych z przetwarzaniem danych osobowych przez spółkę. Wobec powyższego organ nadzorczy, w ramach swoich kompetencji wszczął odpowiednie postępowanie prosząc spółkę o wyjaśnienia w sprawie. Ta ostatnia argumentowała, że powiadomienia pracownika o zaistniałej sytuacji, a ten nie zgłaszał roszczeń do spółki. Jednocześnie spółka przyznała, iż z jej winy doszło do naruszenia - zagubienia dokumentu z akt osobowych pracownika, ale nie wiązało się to z ryzykiem naruszenia praw lub wolności osoby, której dane dotyczą.

Mimo wszczęcia postępowania przez UODO spółka zaniechała dokonania formalnego zgłoszenia naruszenia.

„Zdaniem UODO uznanie przez spółkę, że incydent nie stanowił naruszenia ochrony danych osobowych, nie miało podstaw faktycznych ani prawnych. Informacje

uwzględnione w treści świadectwa pracy stanowią dane osobowe. Oprócz podstawowych danych, takich jak: imię, nazwisko, miejsce zamieszkania czy data urodzenia, w treści świadectwa pracy podaje się informacje szczególnie istotne z punktu widzenia praw lub wolności osoby, której dane dotyczą. W szczególności za takie dane należy uznać informacje o trybie i podstawie prawnej rozwiązania lub podstawie prawnej wygaśnięcia stosunku pracy, a także o ewentualnym zajęciu egzekucyjnym wynagrodzenia. Takie dane mogą w sposób bezpośredni lub pośredni ujawniać informacje o życiu osobistym tej osoby, o jej problemach natury prawnej oraz statusie majątkowym (np. informacja o zajęciu wynagrodzenia z tytułu postępowania egzekucyjnego) itd.”

W tym stanie rzeczy spółka za zgubienie jednego dokumentu została ukarana karą pieniężną w wysokości 15 994 zł. UODO uzasadniając swoją decyzję podkreślił, iż spółka świadomie, pomimo kierowanych do niej pism wskazujących na możliwość zaistnienia naruszenia generującego duże ryzyko dla osoby, której dane dotyczą nie uczyniła zadość swoim obowiązkom jako Administratora Danych.

Pełna treść decyzji

## Komentarz Kancelarii:

Trzeba przyznać, że zgłoszenie naruszenia jest działaniem sformalizowanym, szczególnie w kwestii terminu tego działania. Nadto, trudno się nie zgodzić z analizą organu w kwestii ryzyka dla osoby, której dane zostały zgubione. Świadczenie pracy zawiera bowiem dość szeroki wachlarz danych o osobie. Tym samym niewątpliwie istnieje ryzyko wykorzystania takich danych w sposób mogący zagrozić prawom i wolnościom danej osoby. Niemniej jednak dotychczasowa analiza praktyki stosowanej przez UODO wskazuje, że jest to organ, z którym przedsiębiorca jest w stanie współpracować. W takiej sytuacji jak opisana powyżej, gdyby spółka dokonała zgłoszenia bezpośrednio po piśmie od UODO, nawet z oczywistym naruszeniem terminu tego zgłoszenia, tłumacząc, iż oczywiście dostosuje się do stanowiska UODO kara zapewne byłaby niższa. Po raz kolejny należy podkreślić, że współpraca z UODO po prostu się opłaca.

## Monitoring – nagrywanie dźwięku wciąż problematyczne

**Stołeczny Ośrodek dla Osób Nietrzeźwych w ramach monitoringu nagrywał nie tylko obraz ale i dźwięk. Urząd Ochrony Danych Osobowych (UODO) stwierdził, że przetwarzanie danych obejmujących nagrania dźwięku było nadmierne i pozbawione podstawy prawnej.**

W trakcie postępowania prowadzonego przez Organ Administrator potwierdził, że jego system rejestruje zarówno obraz, jak i dźwięk, a celem przetwarzania jest m.in. sprawowanie stałego nadzoru nad osobami doprowadzonymi w celu wytrzeźwienia dla zapewnienia im bezpieczeństwa. Zwrócił także uwagę, iż nagrania są przetwarzane przez okres od 30 do 60 dni z wyjątkiem sytuacji, gdy nagranie jest zabezpieczone jako dowód w toczącym się postępowaniu.

Mimo powyższego tłumaczenia Ośrodka, UODO doszedł do wniosku, iż w obowiązującym stanie prawnym rejestrowanie dźwięku jest zastrzeżone przede wszystkim dla służb i to w konkretnych sytuacjach. Organ ponadto wskazał, że podstawą działania

Administratora w tej sytuacji nie mógł być art. 6 ust. 1 lit. c) RODO, czyli sytuacja, w której przetwarzanie danych jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze.

„Fakt rejestrowania dźwięku przez tak długi czas sprawia, że naruszenie dotyczy potencjalnie bardzo dużej liczby osób. W opinii UODO nagrywanie głosów osób będących często w stanie upojenia alkoholowego uniemożliwiającym im świadome formułowanie wypowiedzi czy panowanie nad wydawanymi dźwiękami, jest działaniem nadmiarowym, niecelowym.”

Jak podkreśla UODO, czynnikiem łagodzący w niniejszej sytuacji było współdziałanie Administratora z Organem oraz fakt, iż po wszczęciu postępowania zaniechał on przetwarzania dźwięku, a przechowywane nagrania dźwiękowe usunął. Niemniej jednak Administrator otrzymał karę pieniężną w wysokości 10 tys. złotych.

[Pełna treść decyzji](#)

# OPUBLIKOWANE STANOWISKA, WYTYCZNE I INNE INFORMACJE RZECZNIKA FINANSOWEGO

## Rzecznik Finansowy i KNF ogłaszają współpracę

**Rzecznik Finansowy oraz Komisja Nadzoru Finansowego (KNF) podpisały porozumienie o współpracy i wymianie informacji oczywiście w imię zwiększenia ochrony konsumentów na rynku finansowym.**

Informacja o nowej współpracy między organami jest bardzo enigmatyczna. „Rzecznik Finansowy jest nierzadko pierwszą instytucją, do której kierują się klienci poszkodowani w wyniku działań instytucji finansowych” – komentuje dr Bohdan Pretkiel, Rzecznik Finansowy. – „To do nas w pierwszej kolejności trafiają sygnały o nieuczciwych praktykach lub wykorzystywaniu pozycji przez podmioty tego rynku w relacji z ich własnymi klientami. Poszkodowani klienci, kontaktując się z Rzecznikiem Finansowym, oczekują nie

tylko ochrony, jaką Rzecznik Finansowy może im zapewnić ustawowo, korzystając z dostępnych narzędzi prawnych, ale chcą także zwrócić uwagę organów państwa na zaobserwowane [na rynku] praktyki. Podpisane porozumienie usprawni wymianę informacji pomiędzy KNF oraz Rzecznikiem Finansowym, ułatwiając podejmowanie działań w ramach ustawowych kompetencji każdej z tych instytucji, w celu poprawy działania rynku i ochrony jego uczestników” – zapewnia dr Bohdan Pretkiel.

W konsekwencji tym bardziej ciekawi nas jakie będą skutki tej współpracy, zarówno dla konsumentów, jak i dla podmiotów działających na rynku finansowym.

## Rolowanie pożyczek – ważny wyrok dla branży

**KIM Finance Sp. z o.o. przegrało sprawę o rolowanie pożyczek.**

Rzecznik Finansowy 4 sierpnia 2021 r. zwrócił się bezpośrednio do Spółki KIM Finance z żądaniem zaniechania naruszeń. Spółka ta uczestniczyła w procesie „rolowania” kredytu z wykorzystaniem sieci powiązanych ze sobą spółek. Klienci przy takim refinansowaniu byli obciążani kosztami bez stosowania limitu wynikającego z art. 36c ustawy o kredycie konsumenckim. Rzecznik stwierdził, iż jest to obejście stosowania limitu i wystąpił do sądu.

W październiku ubiegłego roku Rzecznik uzyskał zabezpieczenie roszczeń, a na początku czerwca zapadł wyrok w tej sprawie. Sąd I instancji uwzględnił stanowisko Rzecznika w całości i nakazał pozwanemu zaniechanie stosowania

nieuczciwej praktyki rynkowej polegającej na udzielaniu przez spółkę kolejnych pożyczek konsumentowi, który nie dokonał pełnej spłaty pierwszej pożyczki udzielonej mu przez spółkę lub innego kredytodawcę, gdzie koszty pierwszej pożyczki zaliczane są do całkowitej kwoty kolejnej pożyczki (tzw. rolowania pożyczki) co powoduje przekroczenie ustawowych limitów dla pozaodsetkowych kosztów pożyczki nałożonych na konsumenta i jest sprzeczne z art. 36a w związku z art. 36b i art. 36c ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (Dz. U. z 2019 r. poz. 1083 ze zm.), w sytuacji gdy spółka oraz inni kredytodawcy są spółkami zależnymi w rozumieniu art. 4 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2020 . poz. 1526 ze zm.), od Creamfinance Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Poza tym sąd nakazał pozwanemu złożenie oświadczenia w przedmiocie zaniechania przedmiotowej praktyki.

„Zjawisko rolowania kredytu jest niezwykle groźne dla rynku pożyczek konsumenckich. Pozwana spółka uczestniczyła w procesie „rolowania” kredytu z wykorzystaniem sieci powiązanych ze sobą spółek. W efekcie klienci byli obciążani kosztami w wysokości

przekraczającej ustawowe limity” – zauważyła Paulina Tronowska, radca prawny, prowadząca sprawę z ramienia Rzecznika Finansowego.

Na razie nie opublikowano jednak uzasadnienia wyroku.

[Pełna treść wyroku](#)

## AKTUALNOŚCI I STANOWISKA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTA

### Opinie internetowe pod lupą UOKiK

**Opinie.pro oraz SN Marketing z zarzutami za tworzenie fałszywych opinii.**

„Renoma przedsiębiorców powinna opierać się na prawdziwych informacjach i kształtować w ramach uczciwej gry rynkowej. Działania obu spółek sprawiają, że reguły uczciwej gry zostają zakłócone. Fałszywe opinie mogą niestety wywoływać błędne wrażenie, że są autentycznymi komentarzami osób, które skorzystały z oferty. Mogą więc sztucznie zawyżać oceny, a tym samym wprowadzać w błąd i prowadzić do decyzji zakupowych, których klienci nie podjęliby, gdyby zdawali sobie sprawę, że są wymyślone i kupione. Takie działania mogą zniekształcać zachowania rynkowe przeciętnego konsumenta” – wyjaśnia Prezes UOKiK Tomasz Chrósty.

Obie spółki zajmują się tworzeniem na zlecenie pozytywnych opinii o towarach i usługach. Jak potwierdził w trakcie swojego postępowania UOKiK żadna ze spółek przed wyrażeniem swojej opinii nie sprawdzała produktów czy usług.

Postępowania dotyczące sposobu oraz mechanizmów prezentowania opinii konsumentom były prowadzone wobec ceneo.pl i opineo.pl. UOKiK podkreśla jednak, że to nie koniec zakrojonych na szerszą skalę analiz rynku. W konsekwencji należy spodziewać się dalszych postępowań wyjaśniających.

Przypomnieć należy, że wszczęte postępowania mogą zakończyć się wydaniem decyzji przez Prezesa UOKiK, w których mogą zostać nałożone kary za naruszenie zbiorowych interesów konsumentów w wysokości do 10 proc. obrotu podmiotu.

Jednocześnie przypominamy, iż weszła już w życie tzw. Dyrektywa Omnibus tj. Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2161 z dnia 27 listopada 2019 r., zmieniająca dyrektywę Rady 93/13/EWG i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 98/6/WE, 2005/29/WE oraz 2011/83/UE w odniesieniu do lepszego egzekwowania i unowocześnienia unijnych przepisów dotyczących ochrony konsumenta.



Jak już informowaliśmy [na blogu Kancelarii](#) regulacja ta nakłada na przedsiębiorców szereg obowiązków, w tym między innymi informowania konsumentów czy ustanowiono procesy i procedury mające zapewnić, aby publikowane opinie pochodziły właśnie od konsumentów, którzy rzeczywiście używali produktów lub je kupili.

O ile sama Dyrektywa już obowiązuje, ustawa implementująca jej postanowienia do polskiego porządku prawnego nadal jest na etapie prac legislacyjnych. Ustawa została zatwierdzona przez Radę Ministrów. Zostanie teraz skierowana do Sejmu. Nie sposób jednak przewidzieć, kiedy wejdzie w życie.

## Walki z zatorami płatniczymi ciąg dalszy

### UOKiK nie zwalnia i nakłada kolejne kary na przedsiębiorców dopuszczających się zatorów płatniczych.

Ukarane spółki to: Reckitt Benckiser Production (Poland), Beiersdorf Manufacturing Poznań oraz Firma Oponiarska Dębica. Wszystkie trzy podmioty to duże podmioty - producenci. Przeprowadzone postępowania potwierdziły, że spółki mają problem z terminowymi płatnościami i przyczyniają się do tworzenia zatorów płatniczych w Polsce. Wysokość wygenerowanych przez nie zatorów płatniczych wyniosła odpowiednio 153 mln złotych, 10 mln złotych i 9 mln złotych. Z kolei, nałożone kary finansowe wyniosły: 554 tys. zł dla spółki Reckitt Benckiser Production (Poland), 35 tys. zł dla Beiersdorf Manufacturing Poznań oraz 67 tys. zł dla Firmy Oponiarskiej Dębica.

„Działamy na rzecz poprawy dyscypliny płatniczej wśród przedsiębiorców. Firmy regularnie opóźniające się z zapłatą kontrahentom finansują swoją działalność kosztem innych, często dużo mniejszych przedsiębiorców. Takie praktyki nie tylko wpływają negatywnie na płynność finansową przedsiębiorców doświadczających takich

opóźnień, ale również generując koszty związane z windykacją takich należności czy koniecznością zapewnienia sobie dodatkowych źródeł finansowania. Trudno mówić o rozwoju, gdy trzeba poszukiwać pieniędzy na przetrwanie bowiem dłużnik nie płaci w umówionym terminie. Szczególnie jeśli podmiot oczekujący na spłatę należności należy do sektora MŚP i koszty powstałego zatoru są dla niego proporcjonalnie większe niż te ponoszone przez duże firmy” – mówi Prezes UOKiK Tomasz Chróstny.

W przypadku dwóch innych podmiotów UOKiK odstąpił od wymierzenia kary:

- Przedsiębiorstwu Drobiarskiemu Drobex – spółka z branży spożywczej, zajmująca się produkcją mięsa drobiowego i jego wyrobów;
- Ampol-Merol – dystrybutor środków do produkcji rolnej, takich jak nasiona, nawozy, środki ochrony roślin oraz zajmującej się skupem płodów rolnych.

W powyższych sprawach Prezes UOKiK stwierdził, że w badanym okresie suma świadczeń pieniężnych otrzymanych przez firmy po terminie przewyższa wygenerowany przez nie zator płatniczy.



# 4

## DECYZJE, OPRACOWANIA I INNE PUBLIKACJE KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO

### KNF – oczekiwania w stosunku do podmiotów nadzorowanych

**Komunikat KNF dot. sankcji i stosowania przepisów ustawy z 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, w przypadku współpracy z podmiotami branży walut wirtualnych.**

Poniżej publikujemy pełną treść komunikatu KNF w odniesieniu do unikania sankcji nałożonych na Rosję i Białoruś poprzez wykorzystanie kryptowalut:

Nakładane, w związku z toczącym się konfliktem zbrojnym w Ukrainie, sankcje gospodarcze na podmioty i obywateli Federacji Rosyjskiej oraz Republiki Białorusi, w znaczący sposób wpłynęły na funkcjonowanie sektora finansowego tych państw oraz możliwość dokonywania rozliczeń transakcji przez wywodzące się z obu krajów przedsiębiorstwa oraz osoby fizyczne.

W zaistniałej sytuacji na znaczeniu zyskują alternatywne instrumenty transferu środków pieniężnych i wartości majątkowych, takie jak np. waluty wirtualne, w tym głównie kryptowaluty. Są one przedmiotem usług oferowanych przez podmioty określone w art. 2 ust. 1 pkt 12 ustawy dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (dalej: ustawa), zwane dalej podmiotami branży walut wirtualnych. Ze względu na swoje atrybuty związane przede wszystkim z technologią, która umożliwia zachowanie anonimowości lub przynajmniej istotne utrudnienie identyfikacji stron transakcji i ostatecznych beneficjentów rzeczywistych, instrumenty te z dużym prawdopodobieństwem odgrywać mogą istotną rolę w procesie unikania sankcji nałożonych na Federację Rosyjską, Republikę Białorusi i ich obywateli.

i chcąc zagwarantować jak najwyższy poziom bezpieczeństwa usług finansowych oraz zapewnić skuteczność stosowania sankcji gospodarczych, Komisja Nadzoru Finansowego (dalej: KNF) oczekuje od podmiotów nadzorowanych zachowania najwyższej staranności oraz ostrożności przy podejmowaniu i kontynuowaniu współpracy z podmiotami branży walut wirtualnych lub dostawcami usług płatniczych czy innych usług finansowych dla takich podmiotów, zwłaszcza w związku z wypełnianiem obowiązków wynikających z przepisów ustawy. Kluczowe jest właściwe stosowanie przez obowiązane podmioty nadzorowane wzmoczonych środków bezpieczeństwa finansowego, z uwzględnieniem przynajmniej czynników określonych w art. 43 ust. 2 ustawy. Szczególną uwagę należy zwrócić na prawidłowe stosowanie środków bezpieczeństwa finansowego, w tym gruntowne monitorowanie stosunków gospodarczych z klientami oraz wzmoczoną czujność w zakresie bieżącej analizy transakcji przez nich realizowanych, również na rzecz innych dostawców usług finansowych (w tym także nadzorowanych) i ich klientów.

Z uwagi na specyfikę działalności podmiotów z branży walut wirtualnych, skomplikowany technologicznie charakter oferowanych produktów i świadczonych przez nie usług oraz trudności z jednoznacznym ustaleniem powiązań osobowych, kapitałowych lub biznesowych tych podmiotów, KNF oczekuje, aby w przypadku braku możliwości wykluczenia istnienia powiązań tych podmiotów z Federacją Rosyjską lub Republiką Białorusi albo też z transakcjami realizowanymi w imieniu lub na rzecz osób powiązanych z tymi państwami, obowiązane podmioty nadzorowane decydowały o zakończeniu lub niepodejmowaniu współpracy, zgodnie z art. 41 ust. 1 i 2 ustawy.

Mając na uwadze związane z tym nowe z języka w obszarze obrotu finansowego

# 5 [ PROCES LEGISLACYJNY ]

## Rzecznik Finansowy sprawdza „kredyty na klik”

**Na przedsiębiorców telekomunikacyjnych zostaną nałożone obowiązki i uprawnienia związane ze zwalczaniem nadużyć telekomunikacyjnych.**

Proponowane rozwiązania mają służyć stworzeniu odpowiednich ram prawnych do podejmowania działań w zakresie zapobiegania nadużyciom w komunikacji elektronicznej przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych, a w dalszej perspektywie mają w większym stopniu niż obecnie ograniczyć skalę nadużyć i chronić bezpieczeństwo użytkowników. Kwestia zwalczania nadużyć nie jest regulowana w Europejskim Kodeksie Łączności Elektronicznej oraz nie była dotychczas regulowana w ustawie - Prawo telekomunikacyjne.

W myśl nowej ustawy przedsiębiorcy telekomunikacyjni będą obowiązani, w szczególności do:

1. podejmowania proporcjonalnych środków technicznych i organizacyjnych mających na celu przeciwdziałać nadużyciom w komunikacji elektronicznej;
2. blokowania krótkich wiadomości tekstowych, które zawierają treści o charakterze smishingu zgodne ze wzorcem wiadomości przekazanych przez CSIRT NASK;
3. blokowania połączeń głosowych, które mają na celu podszywanie się pod inną osobę lub instytucję.

Ustawa jest obecnie na etapie opiniowania. Planowany termin przyjęcia projektu przez Radę Ministrów to drugi kwartał bieżącego roku.





## Projekt ustawy o działalności lombardowej (UD362)

Prac nad ustawą lombardową ciąg dalszy.

O projekcie ustawy słycać już od dawna. Sam projekt jest procedowany od kwietnia bieżącego roku. Jak wskazuje projektodawca, przedsiębiorcy prowadzący działalność lombardową omijają obowiązek stosowania ustawy o kredycie konsumenckim, dlatego konieczne jest wprowadzenie zmian legislacyjnych przeznaczonych dla rynku lombardowego. Głównym uzasadnieniem planowanej ustawy jest wprowadzenie regulacji mających na celu zapewnienie odpowiedniej ochrony konsumenta korzystającego z usług przedsiębiorców prowadzących działalność lombardową.

Projekt przewiduje kompleksowe uregulowanie działalności lombardowej poprzez określenie:

- warunków wykonywania tej działalności,
- zasad i trybu zawierania umów pożyczek lombardowych,
- obowiązków przedsiębiorców prowadzących działalność lombardową i skutków ich uchybienia (w tym obowiązek wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących

działalność lombardową, który prowadzony będzie przez KNF).

Obecnie ustawa jest na etapie opiniowania. Uwagi do projektu zgłosiły już: KNF, NBP czy Rzecznik Finansowy.

Uwagi do tekstu ustawy zgłosił także Polski Związek Instytucji Pożyczkowych, który przedstawił między innymi postulat o „włączenie udzielania kredytów konsumenckich przez lombardy lub podmioty udające, że lombardami nie są, pod rygor ustawy o kredycie konsumenckim i tym samym objęcie jednolitymi zasadami - a co za tym idzie, jednolitym poziomem bezpieczeństwa - wszystkich konsumentów, niezależnie od tego, czy korzystają oni z usług banków, SKOK-ów, instytucji pożyczkowych, czy też szukają oni finansowania poza rynkiem regulowanym”.

Ustawa jest na etapie opiniowania.

[Pełna treść projektu](#)

# [ O KANCELARII ]

Jesteśmy nowoczesną, wyspecjalizowaną Kancelarią, doradzającą przedsiębiorcom z sektora finansowego i nowych technologii.

Zachęcamy do subskrypcji naszego newslettera

Subskrybuj


Dzielimy się w nim naszą fachową wiedzą oraz doświadczeniem. Bądź pierwszym, który dowie się o zmianach w prawie istotnych w działalności.

Niniejsza publikacja została sporządzona z należytą starannością, jednak nie stanowi porady prawnej, dotyczącej konkretnej sytuacji. Zawarte w niej dane nie powinny zastąpić szczegółowej analizy prawnej.



**R.PR. MONIKA MACURA**


 [monika.macura@kancelariamacura.pl](mailto:monika.macura@kancelariamacura.pl)

 696-011-713



**ANNA JĘDRASIAK**

 [anna.jedrasiak@kancelariamacura.pl](mailto:anna.jedrasiak@kancelariamacura.pl)

 604-545-916

**MONIKA MACURA  
KANCELARIA RADCY PRAWNEGO**

ul. Wiejska 12/8  
00-490 Warszawa

[www.kancelariamacura.pl](http://www.kancelariamacura.pl)

  
**MACURA**  
KANCELARIA